



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN  
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN



Agencia de Calidad,  
Acreditación y Prospectiva  
de las Universidades de Madrid



**POLITÉCNICA**

**DOCENTIA – UPM**

**ANEXO**

**Guías, protocolos y modelos de evaluación  
de la actividad docente del profesorado**

**Universidad Politécnica de Madrid**

**A) GUÍAS Y MODELOS PARA COMPLETAR EL  
PROTOCOLO Y EL INFORME DE EVALUACIÓN  
Dirigido a evaluadores**

## A.1. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

El **Protocolo de evaluación** es una herramienta diseñada para facilitar la labor de los evaluadores de la Comisión de evaluación docente y científica de la UPM, estructurada conforme a los criterios contemplados en el *Modelo de evaluación* del Programa DOCENTIA y recogidos en el Procedimiento elaborado por la Universidad Politécnica de Madrid.

Los evaluadores utilizarán este Protocolo de evaluación para valorar el conjunto de las actividades docentes que realiza un profesor, reconocidas como tales en dicho Procedimiento, a lo largo del período de tiempo que se solicita.

Para realizar sus valoraciones, los evaluadores deben apoyarse en la información recogida sobre el profesor mediante los métodos y técnicas especificados por la UPM en su Procedimiento de evaluación. Una vez analizada la información relativa al profesor, los evaluadores pueden realizar sus apreciaciones sobre la actividad docente apoyándose en alguna sucesión ordenada de valores

Esta Guía para evaluadores está estructurada según las dimensiones contempladas en el Modelo de evaluación de DOCENTIA, que mide la adecuación de la actividad docente, su eficiencia, orientación a la mejora y la satisfacción que genera en el propio profesor y en otros agentes implicados en la enseñanza. Cuando el profesor no aporte la documentación requerida o lo haga de forma incompleta, el Protocolo propuesto contempla la opción **Evidencias insuficientes (EI)**.

En el Protocolo recogido en esta Guía, los evaluadores emiten sus juicios valorativos apoyándose en los tres métodos de recogida de información propuestos (auto-informe, informes de responsables académicos y encuestas a estudiantes). No obstante, el Procedimiento de evaluación puede señalar que determinados elementos de la escala sean valorados a partir de todos o sólo de algunos de los métodos especificados, conforme a la finalidad definida por la Universidad Politécnica de Madrid para la evaluación de la actividad docente.

Las escalas que pueden utilizarse para valorar las dimensiones de evaluación son las siguientes:

### A. Planificación y desarrollo de las actividades docentes:

**Muy Inadecuado (MI):** La actividad docente no se adecua a las necesidades, requerimientos o circunstancias esenciales medidas en el elemento objeto de evaluación.

**Poco adecuado (PA):** La actividad docente se ajusta de forma limitada en calidad o cantidad con relación a las necesidades, requerimientos o circunstancias esenciales medidas en el elemento objeto de evaluación.

**Adecuado, pero mejorable (A):** La actividad docente es en general apropiada a las necesidades, requerimientos o circunstancias esenciales medidas en el elemento objeto de evaluación, aunque se encuentran aspectos que de modificarse aumentarían dicha propiedad.

**Muy adecuado (MA):** La actividad docente es apropiada en sus aspectos esenciales y no esenciales las necesidades, requerimientos o circunstancias medidas en el elemento objeto de evaluación.

### B. Resultados de la actividad docente:

**Muy Insatisfactorio (MI):** Los resultados de la actividad docente no cumplen con los requisitos o exigencias fundamentales recogidos en el elemento objeto de evaluación.

**Poco satisfactorio (PS):** Los resultados de la actividad docente cumplen de forma limitada los requisitos o exigencias fundamentales recogidos en el elemento objeto de evaluación.

**Satisfactorio, pero mejorable (S):** Los resultados de la actividad docente cumplen los requisitos o exigencias fundamentales recogidos en el elemento objeto de valoración, si bien hay aspectos que de modificarse facilitarían el cumplimiento del mismo.

**Muy satisfactorio (MS):** Los resultados de la actividad docente cumplen los requisitos o exigencias fundamentales y no fundamentales, medidos en el elemento objeto de evaluación.

### **C. Innovación y mejora:**

**Nada orientado a la mejora (NO):** Las acciones o cambios propuestos no están encaminados a potenciar la actividad docente.

**Poco orientado a la mejora (PO):** Las acciones o cambios propuestos están encaminados a potenciar la actividad docente de una forma limitada en calidad o cantidad.

**Orientado a la mejora (O):** Las acciones o cambios propuestos están encaminados a potenciar la actividad docente, si bien deberían introducirse otras acciones o cambios complementarios.

**Muy orientado a la mejora (MO):** Las acciones o cambios propuestos están encaminados de una manera esencial para potenciar la actividad docente.

# PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

## Datos de identificación del profesor:

**APELLIDOS, NOMBRE:**

**CATEGORÍA DOCENTE:**

**NIF:**

**PERIODO EVALUADO:**

**CENTRO:**

**DEPARTAMENTO:**

**ÁREA DE CONOCIMIENTO:**

## INSTRUCCIONES:

Valore las actividades docentes del profesor en el período objeto de evaluación a partir de los elementos recogidos en el presente protocolo. Marque con una "X" el grado más apropiado en cada elemento, considerando las evidencias presentadas por el profesor u otros agentes, así como la información proporcionada por los instrumentos. Si la información que tiene sobre el profesor no le permite emitir una valoración, seleccione "Evidencias Insuficientes" (EI).

Finalmente, sobre todo en el caso de valoraciones negativas, introduzca comentarios u observaciones que argumenten sus apreciaciones.

**A.- PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA (Evidencias Insuficientes, Muy Inadecuado, Poco Adecuado, Adecuado, Muy Adecuado)**

Valoración a partir de: Auto-informe, Informes de responsables académicos y Encuesta a estudiantes.

1.- La planificación de las actividades docentes realizada por el profesor, considerando los escenarios en los que realiza su trabajo, las características de los grupos de estudiantes con los que interacciona, los recursos con los que cuenta así como otras variables que pueden condicionarla, es...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

2.- La coordinación de las actividades docentes del profesor con las que realizan otros profesores en otros grupos, asignaturas, cursos de formación, etc., es...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

3.- Los programas o guías docentes elaborados por el profesor considerando los modelos de referencia establecidos por la Universidad o el Centro y la autonomía del profesor en la toma de decisiones, son...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

4.- La planificación de las actividades docentes, en función de los créditos asignados y el tiempo previsto que deben invertir los estudiantes, es...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

5.- Los programas o guías docentes contienen tareas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, de grupo, etc.) que según los objetivos fijados para las actividades docentes, las competencias a lograr, son...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

**B.- DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (Evidencias Insuficientes, Muy Inadecuado, Poco Adecuado, Adecuado, Muy Adecuado)**

6.- Las actividades docentes desarrolladas por el profesor, considerando la dedicación requerida en términos de créditos ECTS, los conocimientos previos de los estudiantes, el tipo de trabajo (autónomo o grupal) promovido, la asistencia a clase y otras variables relacionadas con el estudiante, son...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

7.- El desarrollo de las guías docentes (u otros planes de formación), teniendo en cuenta las previsiones realizadas sobre actividades, métodos de enseñanza, sistemas de evaluación y otras previsiones, es...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

8.- Las actividades docentes desarrolladas por el profesor, considerando las valoraciones meritorias o las felicitaciones (o por el contrario los incumplimientos, quejas y reclamaciones) recibidas por éste, son...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

9.- Las evaluaciones de los aprendizajes realizadas, teniendo como referencia lo establecido en las planificaciones (criterios de corrección y puntuación, publicidad y revisión) y los requerimientos del departamento y el Centro, se desarrollan de un modo...

EI  MI  PA  A  MA

**Observaciones:**

**C.- RESULTADOS (Evidencias Insuficientes, Muy Insatisfactorios, Poco satisfactorios, Satisfactorios, Muy Satisfactorios) (Nada Orientado a la mejora, Poco Orientado a la mejora, Orientado a la mejora, Muy Orientado a la mejora)**

10.- Los resultados obtenidos en las actividades docentes, examinados a la luz de otros referentes (tasas de éxito, alumnos matriculados, convocatorias, competencias previstas, etc.) son...

EI  MI  PS  S  MS

**Observaciones:**

11.- Los resultados obtenidos en las actividades docentes, considerando la satisfacción de los estudiantes y del propio profesor, son...

EI  MI  PS  S  MS

**Observaciones:**

12.- Los cambios o modificaciones propuestas por el profesor, considerando las carencias detectadas en la planificación o el desarrollo de las actividades docentes, son...

EI  NO  PO  O  MO

**Observaciones:**

13.- Las actividades de formación realizadas por el profesor teniendo en cuenta las carencias detectadas en su práctica docente son...

EI  NO  PO  O  MO

**Observaciones:**

14.- Las innovaciones desarrolladas por el profesor, considerando las necesidades de revisión y mejora detectadas en su práctica docente, son...

EI  NO  PO  O  MO

**Observaciones:**

## A.2. INFORME DE EVALUACIÓN

La valoración de las actividades docentes del profesor se concreta en un **Informe de evaluación** que puede adoptar un enfoque analítico y global. En primer lugar, cada evaluador, una vez examinadas las valoraciones recogidas en el Protocolo de evaluación, realiza una apreciación analítica considerando las tres dimensiones evaluadas: planificación, desarrollo y resultados de las actividades docentes.

Su apreciación en cada una de dichas dimensiones podrá ser “**desfavorable**”, “**favorable**”, o “**muy favorable**”. Los evaluadores, especialmente en los casos en los que valoración sea desfavorable, deberán completar el Informe de evaluación con una exposición razonada sobre sus valoraciones.

Los evaluadores realizarán recomendaciones al profesor para mejorar su actividad docente, relacionadas con el desarrollo de actividades formativas y de innovación. Dichas recomendaciones podrán realizarse incluso cuando la valoración global del profesor sea **muy favorable**.

De igual modo, la Comisión de evaluación realizará recomendaciones a los responsables académicos para favorecer el diseño de planes de formación e innovación docentes, considerando los resultados de las evaluaciones de los profesores que integran un mismo departamento, centro, área de conocimiento u otra unidad de agregación similar.

El Informe sobre la actividad docente de cada profesor se completará tomando como referencia las valoraciones recogidas en el Protocolo de evaluación. El formato y contenido del Informe se ajusta al fijado por la Universidad Politécnica de Madrid en su Procedimiento de evaluación, a partir del modelo propuesto en el Programa DOCENTIA.



# INFORME DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Datos de identificación del profesor:

APELLIDOS, NOMBRE:

CATEGORÍA DOCENTE:

NIF:

PERÍODO EVALUADO:

CENTRO:

DEPARTAMENTO:

ÁREA DE CONOCIMIENTO:

La Comisión de evaluación, con relación a las actividades docentes realizadas por el profesor en el período evaluado, emite una valoración global:

**Muy favorable**  **Favorable**  **Desfavorable**  **Sin evidencias**

**A) Planificación de la docencia:**

**Muy favorable**  **Favorable**  **Desfavorable**  **Sin evidencias**

Recomendaciones para el profesor (actividades de formación, innovación, etc.):

**B) Desarrollo de la docencia:**

**Muy favorable**  **Favorable**  **Desfavorable**  **Sin evidencias**

Recomendaciones para el profesor (actividades de formación, innovación, etc.):

**C) Resultados:**

**Muy favorable**  **Favorable**  **Desfavorable**  **Sin evidencias**

Recomendaciones para el profesor (actividades de formación, innovación, etc.):

**D) Observaciones finales:**

### **A.3. INFORME INSTITUCIONAL GLOBAL SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO**

La Comisión de evaluación, a la luz de los resultados que se desprenden de la valoración de las actividades docentes desarrolladas por los profesores, elaborará un Informe Global sobre la evaluación de la actividad docente del profesorado. Para situar dicho Informe en un contexto institucional, la Comisión de evaluación podrá tener en cuenta factores como:

- El volumen de profesores evaluados por la Comisión y el modo más adecuado de agrupar las valoraciones realizadas (Categoría, Departamento, Centro, área de conocimiento, etc.).
- La naturaleza de los condicionantes (normativos, organizativos, materiales, etc.) que han afectado la planificación, desarrollo y resultados de las actividades docentes objeto de evaluación.
- La intensidad de las deficiencias detectadas en la evaluación.

Los aspectos abordados por la Comisión de evaluación en el Informe Institucional podrán ser:

- Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de evaluación, en términos estadísticos (p.e. porcentajes de informes favorables según departamentos, centros, áreas, etc.) y de adecuación al desarrollo de las competencias previstas en los planes de estudio.
- Apreciaciones sobre las valoraciones realizadas considerando cada una de las dimensiones del modelo de evaluación (planificación, desarrollo y resultados) o sólo alguna de ellas.
- Recomendaciones para los responsables académicos que recojan la orientación y la temática de futuros planes de formación e innovación docentes, considerando todas o algunas de las dimensiones del modelo de evaluación.
- Análisis de los mecanismos desarrollados por la Universidad para hacer balance de los resultados de la evaluación de la actividad docente, con vistas a la formación del profesorado y a la mejora de la docencia.

Una vez realizado este Informe, se analizará por el Consejo de Dirección de la UPM, que informará al Consejo de Gobierno, distribuyéndose a continuación entre los responsables académicos de la UPM (Directores y Decanos de Centro y Directores de Departamento).

**B) GUÍA PARA COMPLETAR LOS PROCEDIMIENTOS  
DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN**  
Dirigida a profesores, responsables  
académicos y estudiantes

## **B.1. AUTO-INFORME**

El auto-informe es un instrumento que permite a un profesor que solicite la evaluación aportar información sobre su actividad docente. Mediante su auto-informe, el profesor puede aportar valoraciones y reflexiones importantes para la mejora de su práctica docente y para la organización de la docencia que se realiza en su propia Universidad.

Los elementos que estructuran este autoinforme deberían abordarse considerando especialmente el modo que el profesor ha resuelto los problemas asociados a la planificación, el desarrollo y los resultados de su actividad docente. Al completar el auto-informe se le pide que valore y reflexione sobre sus planificaciones y actuaciones docentes, considerando para ello:

- Recursos y condicionantes de desarrollo de su docencia.
- Coordinación y trabajo con otros docentes.
- El tiempo de dedicación de los estudiantes, y los resultados obtenidos por ellos.
- Resultados globales de la enseñanza impartida.
- Sus necesidades de formación.
- Evolución de la enseñanza y prospectiva.

El auto-informe que va a completar no está referido a una actividad docente en concreto, por lo que sus valoraciones y reflexiones deben referirse al conjunto de la docencia que el profesor ha impartido en el último quinquenio o en su defecto en una fracción de tiempo inferior.

Las actividades docentes objeto de evaluación están referidas a aquellas de carácter reglado recogidas en forma de asignaturas (o denominación similar) impartidas por el profesor en títulos oficiales de Grado y Postgrado en la Universidad Politécnica de Madrid.

## INSTRUCCIONES PARA COMPLETAR EL AUTO-INFORME

Realice sus reflexiones y valoraciones sobre las diferentes temáticas que se le plantean utilizando el espacio en blanco correspondiente. Es necesario que sea breve y conciso, centrándose en elementos sustanciales al realizar sus argumentaciones.

Este auto-informe debe completarse considerando globalmente todas las actividades docentes que ha desarrollado en el último quinquenio o, en su defecto, en una fracción de tiempo inferior. No obstante, si lo considera necesario haga constar las características diferenciales halladas en el desarrollo de algunas de sus actividades docentes.

Antes de completar un aspecto concreto del auto-informe, por favor considere el conjunto de las temáticas planteadas en el mismo.

### **Planificación de la enseñanza:**

Valore su actuación docente, señalando las fortalezas y debilidades que ha observado en su forma de abordar los problemas relacionados con la docencia, así como el entorno en que se ha desarrollado (plan de estudios, planificación docente, etc.). Indique igualmente las propuestas de mejora relacionadas con su propia actividad docente que deberían abordarse por el Departamento, el Centro y el Rectorado. Al realizar su valoración considere cuestiones como:

- Criterios y procedimientos de selección de la materia e integración de la misma en su área de investigación o especialización profesional.
- Observaciones sobre las líneas maestras de la organización docente de la materia y las modalidades de esta organización
- Coordinación con otras actuaciones docentes, cooperación y coordinación con el resto de profesores.
- Las líneas maestras o elementos que considera a la hora del diseño del programa formativo de la asignatura, curso, módulo o similar (objetivos del plan de estudios, conocimientos previos de los estudiantes, competencias a alcanzar por ellos en la materia, tiempos y recursos, etc.)
- Principios y puntos de vista en que se basa su práctica docente: reflexión sobre el proceso de preparación de la materia y justificación de los contenidos y actividades del programa.

### **Desarrollo de la enseñanza:**

Valore su actuación docente y las condiciones en las que ésta se ha desarrollado, señalando las fortalezas y debilidades que ha observado en su forma de abordar los problemas relacionados con la docencia. Indique igualmente las propuestas de mejora relacionadas con su propia actividad docente que deberían abordarse por el Departamento, el Centro y el Rectorado. Al realizar su valoración considere cuestiones cómo:

- Factores que influyen en el cumplimiento del programa de la materia, curso, módulo o similar y de las actividades de enseñanza-aprendizaje realizadas.
- Interacción con los alumnos en el aula y las facilidades o dificultades existentes para que éstos participen en el desarrollo del proceso de enseñanza. Haga referencia al interés del alumno en clase, cómo evoluciona este interés a lo largo del curso y posibles actividades organizadas para motivarles (seminarios, talleres, conferencias...). Haga mención a las tutorías (en especial las dirigidas a alumnos extranjeros vinculados a programas de intercambio) y otras formas de atención al alumno, valorando el grado de utilización de las mismas por parte de éstos. Valore la metodología docente utilizada.

- Procedimientos de evaluación: considere su elección de unos procedimientos de evaluación y no de otros, sobre su grado de cumplimiento y utilidad para valorar las actividades realizadas durante el curso por los alumnos.

### **Resultados:**

Valore los resultados académicos alcanzados por el alumno o su grado de aprovechamiento de la materia, así como aquellas competencias en las que el alumno ha logrado un mayor avance. Valore también los resultados de la encuesta de opinión de los alumnos. El profesor describirá para los puntos de valoración sugeridos puntos fuertes y débiles y propuestas de mejora. Para ello, reflexione sobre los siguientes puntos:

- Desarrollo del aprendizaje de los estudiantes. Se trata de revisar su desempeño a la luz de la interacción con los alumnos en el proceso de enseñanza-aprendizaje (clases, tutorías, actividades complementarias, etc.), donde el profesor puede comprobar carencias y dificultades en el aprendizaje por parte del alumno. Se consignará si estas revisiones han dado lugar a cambios en la metodología docente y en el mismo programa de la materia, asignatura o similar.
- Dificultades propias de la labor docente y otros condicionamientos externos a la misma (número de estudiantes, escenarios de enseñanza como aulas, laboratorios o seminarios, actividades de investigación, etc.).
- Puesta día en los contenidos de las materias, cursos o módulos que realiza mediante actividades de formación continua y actualización metodológica o la participación en proyectos de innovación o mejora docente.

### **DATOS DE REFERENCIA** (en el último quinquenio o al menos en el último año académico):

- Programas de asignaturas, materias, cursos, módulos o actividades docentes similares.
- Resultados académicos (considere las posibles diferencias existentes entre la primera y las siguientes convocatorias): tasas de presentados, tasa de estudiantes que superan la asignatura o actividad formativa en la primera convoca, porcentaje de estudiantes según niveles de superación (aprobados, notables, sobresalientes o calificaciones similares).
- Otros que considere necesario utilizar.

# AUTO-INFORME DE EVALUACION

## Datos de identificación del profesor:

**APELLIDOS, NOMBRE:**

**CATEGORÍA DOCENTE:**

**NIF:**

**Período objeto de evaluación:**

**CENTRO:**

**DEPARTAMENTO:**

**ÁREA DE CONOCIMIENTO:**

## Datos relativos a su actividad docente:

**ACTIVIDADES DOCENTES DESARROLLADAS:**

	<b>Ciclo formativo</b>	<b>Denominación asignaturas</b>	<b>Tipo (troncal, optativa, etc...)</b>	<b>Créditos totales</b>
<b>En la UPM<sup>1</sup></b>	<b>Grado</b>			
	<b>Postgrado</b>			
	<b>Doctorado</b>			

1.- El profesor deberá adjuntar certificado, expedido por el Secretario de su Centro, en el que conste la docencia impartida durante el período objeto de evaluación (asignaturas, prácticas, talleres, etc.) con indicación de los créditos impartidos.



## SÍNTESIS VALORATIVA

<b>Dimensiones de la evaluación</b>	<b>Aspectos a destacar</b>
<b>Planificación de la actividad docente</b>	
<b>Desarrollo de la enseñanza</b>	
<b>Resultados obtenidos por los estudiantes, formación del profesor e innovación docente</b>	

<b>Dimensiones de la evaluación</b>	<b>Aspectos a mejorar</b>
<b>Planificación de la actividad docente</b>	
<b>Desarrollo de la enseñanza</b>	
<b>Resultados obtenidos por los estudiantes, formación del profesor e innovación docente</b>	

El profesor, a la luz de los resultados obtenidos en su actividad docente, realizará una reflexión sobre la misma considerando entre otros los siguientes aspectos:

### **1. Recursos y condicionantes de su docencia:**

--

**2. Mejoras a implantar en la gestión académica:**

**3. Necesidades de formación del profesor:**

**4. Perspectivas profesionales como profesor (satisfacción con las actividades docentes desarrolladas, promoción académica, etc.):**

**5.- Calidad de la formación impartida, así como de los resultados obtenidos por los alumnos en términos de competencias:**

**6.- Apoyo e implicación de la institución (Departamento, Centro, Universidad) en la formación del profesorado de reciente incorporación al Departamento:**

**7.- Propuesta de mejoras o cambios que deberían introducirse en el futuro:**

## **B.2. INFORME DE RESPONSABLES ACADÉMICOS**

### ***Director/Decano y Director de Departamento***

Como responsable académico de la organización y la gestión de la docencia, el ejercicio de sus funciones le ofrece una perspectiva amplia y transversal de las actividades docentes que se desarrollan en el ámbito de sus competencias.

En última instancia, todo responsable académico debe velar por el cumplimiento de las normas y directrices que afectan la actividad docente y, por supuesto, garantizar su calidad, atendiendo especialmente al cumplimiento de la normativa de exámenes.

Los responsables académicos son por lo tanto fuentes de información esenciales para situar la actividad del profesor en un contexto definido por los objetivos de la institución universitaria y del programa de estudios correspondiente.

El Informe que se le solicita como responsable académico está relacionado con la planificación, el desarrollo y los resultados de las actividades docentes desarrolladas por un profesor durante un quinquenio.

#### **DATOS RELATIVOS A LA AUTORIDAD ACADÉMICA:**

**APELLIDOS, NOMBRE:**

**NIF:**

**CARGO ACADÉMICO:**

#### **DATOS RELATIVOS AL PROFESOR EVALUADO:**

**APELLIDOS, NOMBRE:**

**CATEGORÍA DOCENTE:**

**NIF:**

**CENTRO:**

**DEPARTAMENTO:**

## INSTRUCCIONES PARA COMPLETAR EL INFORME

Valore la actuación desarrollada por el profesor considerando globalmente todas las actividades docentes realizadas de las que tenga constancia. Tome como referencia el último quinquenio o, en su defecto, una fracción de tiempo inferior. No obstante, si lo considera necesario haga constar las características diferenciales halladas en el desarrollo de algunas de las actividades docentes.

Para realizar su valoración utilice la escala asociada a cada uno de los elementos del Informe, marcando con una "X" la opción que elija. Puede completar su valoración con las observaciones que considere oportunas, si bien sólo es necesario que argumente las valoraciones negativas (*poco adecuadas o insatisfactorias, muy inadecuadas o insatisfactorias*).

### 1.- Valore las actividades de planificación que realiza el profesor, considerando aspectos tales como:

- La **coordinación** con otras actividades docentes (participación en comisiones y reuniones de coordinación de las actividades docentes).
- La **adecuación** de las propuestas docentes del profesor a las directrices del departamento o Centro.
- El cumplimiento de los **plazos** establecidos para la entrega de las planificaciones.

MUY INADECUADAS  POCO ADECUADAS  ADECUADAS  MUY ADECUADAS

**Observaciones:**

**2.- Valore el desarrollo de las actividades docentes que realiza el profesor, considerando aspectos tales como:**

• **Incidencias** detectadas en el desarrollo de la docencia en el aula, laboratorios o talleres, en el desarrollo de clases prácticas o tutorías (ausencias no justificadas, reclamaciones de los estudiantes), así como en el desarrollo del proceso de evaluación.

• Felicitaciones, reconocimientos o **valoraciones meritorias** sobre el desarrollo de la docencia.

**MUY INADECUADAS**  **POCO ADECUADAS**  **ADECUADAS**  **MUY ADECUADAS**

**Observaciones:**

**3.- Valore los resultados obtenidos por los estudiantes en las actividades docentes realizadas por el profesor, considerando aspectos tales como:**

• **Resultados académicos** obtenidos por los estudiantes (tasas de presentados, estudiantes que no han superado la materia, asignatura o similar, porcentajes de aprobados, notables, sobresalientes, o datos similares).

• **Satisfacción de los estudiantes** con relación a las actividades docentes que han realizado. Considere para ello los resultados de las encuestas o procedimientos similares.

**MUY INADECUADAS**  **POCO ADECUADAS**  **ADECUADAS**  **MUY ADECUADAS**

**Observaciones:**

### **B.3. MODELO DE ENCUESTA A ESTUDIANTES**

Las encuestas a los estudiantes constituyen uno de los procedimientos de recogida de información más característicos en la valoración de las actividades docentes. La visión que los estudiantes tienen sobre los programas de las materias, el desarrollo de la enseñanza y sus resultados en términos de aprendizaje tienen un indudable valor en la evaluación de la actividad docente del profesor universitario.

La encuesta a estudiantes a la que se refiere este Procedimiento valora los elementos de la actividad docente analizados según grados diferentes de aceptación de las proposiciones presentadas.

La encuesta analiza las tres dimensiones de la actividad docente contemplados en el programa DOCENTIA: planificación, desarrollo y resultados, considerando tan sólo aquellos aspectos que pueden ser objeto de valoración por el estudiante. Se han omitido, por tanto, otras temáticas que remiten a hechos o evidencias objetivas.

# ENCUESTA A ESTUDIANTES SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

Estimado/a estudiante:

La Universidad Politécnica de Madrid ha puesto en marcha un proceso de evaluación de las actividades docentes de su profesorado, entendiendo como tales las asignaturas, materias, módulos o cursos de formación impartidos, etc.

La encuesta a estudiantes es una de las herramientas con las que se llevará a cabo este proceso de evaluación. Su opinión, por ello, es muy importante, por lo que le rogamos que dedique unos minutos a cumplimentar esta encuesta.

**Al realizar sus valoraciones, tenga en cuenta las siguientes observaciones:**

- Haga sus valoraciones a título personal, sin tomar como referente lo que piensa que opinan los demás estudiantes.
- Exprese su grado de acuerdo con las afirmaciones que le proponemos, siempre que tenga una opinión formada sobre la actividad docente y el profesor al que se refieren los elementos de la escala.
- En caso contrario, no seleccione ninguna de las opciones de respuesta que se ofrecen.

Refleje sus opiniones utilizando estas valoraciones:

**CD:** Completamente en Desacuerdo.

**MD:** Muy en Desacuerdo.

**D:** en Desacuerdo.

**A:** de Acuerdo.

**MA:** Muy de Acuerdo.

**CA:** Completamente de Acuerdo.

En cada pregunta, debe marcar una única casilla.

**1- Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que se pretende que aprenda en la actividad docente.**

CD  MD  D  A  MA  CA

**2- En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.**

CD  MD  D  A  MA  CA

3- Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.

CD  MD  D  A  MA  CA

4- El volumen de contenidos y tareas que comprende la actividad docente guarda proporción con los créditos que tiene asignados.

CD  MD  D  A  MA  CA

5- La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.

CD  MD  D  A  MA  CA

6- El modo en que se evalúa (exámenes, memorias de prácticas, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.

CD  MD  D  A  MA  CA

7- He mejorado mi nivel de partida, con relación a las competencias previstas en el programa.

CD  MD  D  A  MA  CA

8- La información que proporciona el profesor sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.

CD  MD  D  A  MA  CA

9- El profesor prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.).

CD  MD  D  A  MA  CA

10- El profesor explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente.

CD  MD  D  A  MA  CA

11- El profesor resuelve las dudas y orienta a los alumnos en el desarrollo de las tareas.

CD  MD  D  A  MA  CA



12- La ayuda recibida del profesor en tutorías resulta eficaz para aprender.

CD  MD  D  A  MA  CA

13- La bibliografía recomendada por el profesor es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.

CD  MD  D  A  MA  CA

14- El profesor favorece la participación de los estudiantes en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.).

CD  MD  D  A  MA  CA

15- El profesor consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.

CD  MD  D  A  MA  CA

16.- El profesor ha facilitado mi aprendizaje, y gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.

CD  MD  D  A  MA  CA

17- En general, estoy satisfecho con la labor docente del profesor.

CD  MD  D  A  MA  CA

**Observaciones:** añade brevemente cualquier otra opinión que quiera manifestar en relación a la actividad docente del profesor.